



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 Pž-4563/2020-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**P R E S U D A**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Draženke Deladio, članice vijeća, u postupku po prijedlogu za nastavljjanje postupka u odnosu na stečajnu masu iza PERICA-AGENT OSIGURANJA d.o.o. u stečaju iz Đakova, Kralja Tomislava 6/a, odlučujući o žalbi PERICE MATIJAKOVIĆA, OIB 98212100499 iz Majara, Majar 64, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Filaković, odvjetnik u Osijeku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-422/2020-24 od 9. listopada 2020., u sjednici vijeća održanoj 2. studenog 2020.

**r i j e š i o j e**

Odbija se kao neosnovana žalba Perice Matijakovića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-422/2020-24 od 9. listopada 2020.

**Obrazloženje**

Pobijanim je rješenjem odbijem prijedlog zakonskog zastupnika odnosno osnivača društva Perica-Agent osiguranja d.o.o. u stečaju iz Đakova za nastavak stečajnog postupka u odnosu na stečajnu masu iza Perica-Agent osiguranja d.o.o. u stečaju. Sud obrazlaže da je osnivač navedenog dužnika i zakonski zastupnik Perica Matijaković kao ovlaštena osoba sukladno odredbi članka 109. stavka 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu: SZ) predložio nastavak stečajnog postupka u odnosu na stečajnu masu iza Perica-Agent osiguranja d.o.o. u stečaju, koje društvo je rješenjem istog suda poslovni broj Tt-17/1675-2 brisano iz sudskog registra, s obrazloženjem da navedeno društvo kao tužitelj protiv tuženika Croatia osiguranje d.d. Zagreb vodi dva postupka radi isplate pred Trgovačkim sudom u Osijeku i to parnicu pod poslovnim brojevima P-381/2016 i P-79/2014, u kojima je određen prekid postupka s obzirom na činjenicu brisanja dužnika iz sudskog registra.

Sud je izvršio uvid u rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-381/2016 od 9. lipnja 2020., te je utvrdio da je tražbina koja je predmet gore navedenog parničnog postupka na temelju Ugovora o ustupu tražbine od 20. studenoga 2013. s tužitelja Perica-Agent osiguranja d.o.o. prenije na Pericu Matijakovića, ovdje predlagatelja, dakle, ne predstavlja stečajnu masu jer je prije otvaranja stečajnog postupka nad navedenim dužnikom prenesena na treću osobu. To proizlazi i iz Ugovora o ustupu tražbine od 20. studenoga 2013.,

pa kako tražbina iz citiranih parničnih postupaka protiv Croatia osiguranje d.d. ne čini stečajnu masu stečajnog dužnika, to je prijedlog za nastavak postupka odbijen kao neosnovan.

Protiv rješenja žalbu je podnio Perica Matijaković zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Ističe da tražbine iz navedenih parnica nisu u stečajnom postupku evidentirane jer postupci nisu pravomoćno okončani. Nadalje, navodi da je rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj P-381/2016 od 9. lipnja 2020. odbačen žaliteljev zahtjev za subjektivnom preinakom tužbe i nastavkom prekinutog parničnog postupka. Zaključuje da na temelju takvih postupanja prvostupanjskog suda proizlazi da su tražbine iz parničnih postupaka protiv Croatia osiguranje d.d. naprosto prestale postojati, a tome nije tako, te je sud morao donijeti rješenje o nastavku stečajnog postupka u odnosu na stečajnu masu, kako bi moglo doći do daljnjeg namirenja vjerovnika. Stečajna masa jest pravni slijednik stečajnog dužnika i ima pravo stajanja pred sudom, a obveza stečajnog upravitelja nakon zaključenja stečajnog postupka je zastupati stečajnu masu sukladno odredbama Stečajnog zakona. Žalitelj zbog ostvarenih žalbenih razloga predlaže ukinuti rješenje prvostupanjskog suda i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 –pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a. Rješenje je pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona valjalo potvrditi.

Rješenje o nastavku postupka radi naknadne diobe sukladno odredbi članka 289. SZ-a koja se na odgovarajući način primjenjuje i u slučaju iz članka 132. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona, sud može donijeti na prijedlog stečajnog upravitelja, kojeg stečajnog vjerovnika ili po službenoj dužnosti. U slučaju donošenja rješenja o nastavljanju postupka radi naknadne diobe, sukladno odredbi članka 289. stavaka 4. i 5. SZ-a, kada se pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu, upisat će se stečajna masa u sudski registar.

Iako žalitelj kao predlagatelj nastavljanja postupka radi naknadne diobe nije ovlašten predlagatelj u smislu odredbe članka 289. stavka 1. SZ-a, a pogrešno sud smatra da se radi o ovlaštenom predlagatelju za pokretanje stečajnog postupka u smislu odredbe članka 109. SZ-a na koju se pozvao, rješenje je kao pravilno i zakonito valjalo potvrditi jer bi i za slučaj odbacivanja predlagateljevog prijedloga pravni učinci u odnosu na predlagatelja bili identični.

Pri tome valja još reći u odnosu na žalbene navode da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio kako ne postoji imovina koja bi mogla predstavljati stečajnu masu iza stečajnog dužnika Perica-Agent osiguranja d.o.o. u stečaju, a koja bi se sastojala u tražbinama iz citiranih parnica u kojima se kao tužitelj pojavljivao stečajni dužnik protiv tuženika Croatia osiguranje d.d., jer je iz priloženog Ugovora o ustupu tražbine, ali i iz podataka u e-spisu, pravilno prvostupanjski sud zaključio da se navedene parnice pred Trgovačkim sudom u Osijeku pod poslovnim brojevima P-381/2016 i P-73/2014 odnose upravo na tražbine koje su predmetom Ugovora o ustupanju tražbine između Perica-Agent osiguranja d.o.o. i Perice Matijakovića od 20. studenoga 2013. Radi se o tražbini u iznosu do 602.412,01 kn sa sporednim traženjima u odnosu na koje se vodi kod Trgovačkog suda u Osijeku parnica ranije

oznake poslovni broj P-1333/2011, sadašnje oznake poslovni broj P-381/2016 te tražbini u iznosu od 640.346,82 kn iz parnice ranije oznake poslovni broj P-149/2009, a sadašnje oznake P-73/2014.

Stoga je prvostupanjsko rješenje kao pravilno i zakonito valjalo uz pravilnu primjenu odredaba Stečajnog zakona na koje je ukazano potvrditi, kako je navedeno u izreci.

Zagreb, 2. studenoga 2020.

Predsjednik vijeća  
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **1789a-6599f**

Kontrolni broj: **08d01-7bfde-13f7d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,  
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.